

До: **Оболонського районного
суду м. Києва**

04212, м. Київ, вул. Тимошенка, буд. 2-Є
тел: 044-207-35-46

Позивач: **Гладковський Ігор Олегович**

Адреса для листування:

04053, м. Київ, вул. Бульварно -
Кудрявська, 10, кв. 2

Відповідач: **Черняк Євгеній Олександрович**

Судовий збір: 1536,80 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про захист честі, гідності і ділової репутації

« 05 » березня 2019 року Євгеній Черняк на своїй сторінці Facebook в розділі «хроніка» на веб-сайті за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyjchernyak> оприлюднив інформацію та виклав фотографію Гладковського (колишнє прізвище -Свинарчук) Ігоря Олеговича, такого змісту (на російській мові):

«Лучший украинский стартап:

Воровать вместе с папой на вооружениях, когда гибнут люди.

Когда тебя поймали, записать пародию на расследователей коррупции

И обвинить их в том, что они работают на Папу Римского.

Продолжить воровать, пока есть такая возможность.

Капитализация - 100 миллионов долларов.

Інвестор - бюджет України.

Мораль - відсутствует.

Совість - ампутирована.

Фото - ниже.

Фамилия - Свиначук.

Возраст - 24 года?»

- В подальшому дану інформацію було доведено до невизначеного кола осіб, оскільки поширено в загальнодоступній мережі інтернет, тобто було **поширено інформацію, яка є недостовірною та негативною про Позивача** (доказом оприлюднення даної інформації є вільний доступ до мережі соціальної мережі Facebook) - скріншот сторінки Євгенія Черняка , що додаються як додаток №1 до позову.

Статтею 3 Конституції України закріплено, що людина, її життя і здоров'я, гідність, недоторканість і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю.

Відповідно до Преамбули Загальної Декларації прав людини, визнання гідності, яка властива всім членам людської сім'ї і рівних та невід'ємних їх прав є основою свободи, справедливості та загального миру.

Відповідно до статей 28, 68 Конституції України кожен має право на повагу до його гідності та ніхто не може бути підданий такому поводженню, що принижує його гідність. Кожен зобов'язаний неухильно дотримуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність людей.

Згідно з статтями 277, 297, 299 Цивільного кодексу України, ч. 4 статті 32 Конституції України, статтею 10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, фізична особа має право на недоторканість своєї честі, гідності та ділової репутації, право на їх захист, та спростування недостовірної інформації собою, яка поширила таку інформацію.

Розміщена інформація , яку було оприлюднено разом з фотографією Позивача на сторінці Facebook в розділі хроніка Євгенія Черняка на веб-сайті за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyichernyak> є **негативною інформацією про Гладковського Ігоря Олеговича** та яка вказує на його причетність його до протиправних дій як : « до корупції, так і про причетність до крадіжки на озброєнні» . Крім того таке супроводження фотографії текстом , вищезазначеним змістом представляє Позивача не в кращому світлі , а в образливому.

Відповідно до Постанови Пленуму Верховного суду України №1 від 27.02.2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» при розгляді справ зазначеної категорії суди повинні мати на увазі, що юридичним складом правопорушення, наявність якого може бути підставою для задоволення, є сукупність таких обставин:

а) поширення інформації, тобто доведення її до відома хоча б одній особі у будь-який спосіб;

б) поширена інформація стосується певної фізичної чи юридичної особи, тобто позивача;

в) поширення недостовірної інформації, тобто такої, яка не відповідає дійсності;

г) поширення інформації, що порушує особисті немайнові права, тобто або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам, або перешкоджає особі повно і своєчасно здійснювати своє особисте немайнове право.

Недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

І. Поширення інформації, яка стосується Позивача:

Пленум Верховного суду України у пункті № 15 Постанови № 1 від 27 лютого 2009 року зазначив, що під поширенням інформації слід розуміти:

- опублікування її у пресі, передання по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації;

- поширення в мережі Інтернет чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку;

- викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам;

- повідомлення в публічних виступах, в електронних мережах, а також в іншій формі хоча б одній особі.

Соціальні мережі стали важливим джерелом інформації. «Facebook», хоч і не закріплений нормативно як джерело інформації, але в суспільстві вже визнаний таким. І публікація в «Facebook», по суті, можуть служити доказовою базою при судових розглядах.

Враховуючи викладене, можна констатувати, що 05 березня 2019 року оприлюднена інформація Євгенієм Черняком на своїй сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyjchernyak> про Гладковського Ігоря Олеговича

та яка вказує на його причетність « до корупції, про крадіжки на озброєнні та інше» - є ПОШИРЕННЯМ ІНФОРМАЦІЇ.

- Станом на 06 березня 2019 року дану інформацію було переглянуто 2200 разів, 34 коментаря, та розповсюджено іншим 304 рази (додаток № 2 з підтвердженням переглядів).

II. Поширена інформація, яка не відповідає дійсності

Відповідно до статті 32 Конституції України кожному гарантується судовий захист права спростувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації.

Згідно пункту 15 Постанови Пленуму Верховного суду України № 1 від 27 лютого 2009 року недостовірною інформацією вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

Про недостовірність поширеної інформації 05 березня 2019 року Євгенієм Черняком на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyjchernyak> свідчать такі обставини:

Євгеній Черняк в своїх висловлюваннях стверджує про протиправні дії Ігоря Гладковського.

Чинне законодавство передбачає механізм реалізації прав і обов'язків громадян заявляти про протиправні дії. Це робиться виключно за допомогою звернення в правоохоронні органи, і ніякі публікації в Facebook щодо звинувачень будь-якої людини в злочинах не передбачено.

Жодного кримінального провадження відносно Гладковського Ігоря Олеговича не відкрито.

Згідно зі ст.1 Кримінального процесуального кодексу України, порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України, яке складається з відповідних положень Конституції України, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, КПК України та інших законів України.

Згідно п.5 ч.1 статті 3 КПК України досудове розслідування - стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення

відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності. Пункт 10 ч.1 ст.3 КПК України визначає, що кримінальне провадження це досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв'язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність.

Правовий обов'язок конкретної особи з досудовим розслідуванням можливий лише шляхом наділення її (або набуття нею) конкретного правового статусу, передбаченого КПК України.

Факт набуття особою певного процесуального статусу гарантує їй можливість використання комплексу відповідних процесуальних прав, передбачених законом, а також дозволяє ідентифікувати її як учасника кримінального провадження, перелік яких є вичерпним.

Згідно з пунктів 19, 25 ч.1 ст.3 КПК України - Учасниками кримінального провадження зі сторони захисту є підозрюваний, обвинувачений (підсудний), засуджений, виправданий, особа, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, їхні захисники та законні представники.

З метою ідентифікації особи, як такої, що має відношення до кримінального провадження в силу своєї можливої причетності до вчинення злочину, КПК України передбачено такий процесуальний статус, як «підозрюваний».

Так, згідно з ч.1 ст.42 КПК України підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 КПК України повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак її не вручено, внаслідок не встановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений КПК України для вручення повідомлень.

Відповідно до ч.2 ст.42 КПК України обвинуваченим (підсудним) є особа, обвинувальний акт щодо якої переданий до суду в порядку, передбаченому статтею 291 КПК України.

Згідно з ч.2 ст.43 КПК України засудженим у кримінальному провадженні є обвинувачений, обвинувальний вирок суду щодо якого набрав законної сили.

Виправданим у кримінальному провадженні є обвинувачений, виправдувальний вирок суду щодо якого набрав законної сили (ч.1 ст.43 КПК України).

Кримінальне провадження щодо застосування примусових заходів виховного характеру, передбачених законом України про кримінальну відповідальність, здійснюється внаслідок вчинення особою, яка після досягнення одинадцятирічного віку до досягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, вчинила суспільно небезпечне діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність (ст.498 КПК України).

Статтею 503 КПК України визначено, що кримінальне провадження щодо застосування примусових заходів медичного характеру, передбачених законом України про кримінальну відповідальність, здійснюється за наявності достатніх підстав вважати, що: 1) особа вчинила суспільно небезпечне діяння, передбачене законом України про кримінальну відповідальність, у стані неосудності; 2) особа вчинила кримінальне правопорушення у стані осудності, але захворіла на психічну хворобу до постановлення вироку.

Жодних інших учасників кримінального провадження і процесуальних статусів, які б особа могла мати до повідомлення їй про підозру і якій би одночасно підтверджував хоч якийсь її правовий зв'язок з досудовим розслідуванням в КПК України НЕ ІСНУЄ.

Аналізуючи цей факт у комплексі з конституційним принципом презумпції невинуватості, очевидним є те, що відсутні жодні правові підстави стверджувати про те, що особа, яка не перебуває в статусі підозрюваного чи в іншому з зазначених вище процесуальних статусів, має відношення до вчинення кримінального правопорушення про які стверджує Євгеній Черняк на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook від 05.03.2019 року.

Таким чином, поширена Відповідачем інформація не відповідає дійсності, а тому є недостовірною.

III. Порушення принципу невинуватості поширенням оспорюваної інформації

Відповідно до п.4 Постанови пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 року №1 «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», зокрема про гідність слід розуміти визнання цінності кожної фізичної особи, як унікальної біопсихосоціальної цінності, з честю пов'язується позитивна соціальна оцінка особи в очах оточуючих, яка ґрунтується на відповідності її діянь (поведінки) загальноприйнятим уявленням про добро і зло, а під діловою репутацією фізичної особи розуміється набута особою суспільна оцінка її ділових і професійних якостей при виконанні нею трудових, службових, громадських чи інших обов'язків.

Крім того, даною Постановою встановлено, що враховуючи положення статті 9 Конституції України та беручи до уваги ратифікацію Законом України від 17 липня 1997 року №475/97 - ВРУ Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, 1950 року і Першого протоколу та протоколів №2,4,7.11 до Конвенції та прийняття Закону України від 23.02.2006 р. «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», суди також повинні застосовувати Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) та рішення Європейського суду з прав людини як джерело права, а також враховувати роз'яснення постанови Пленуму Верховного Суду України від 1 листопада 1996 року №9 «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя».

Частиною 1 статті 10 Європейської Конвенції про захист прав людини і основних свобод, яка відповідно до ст.9 Конституції України, є частиною національного законодавства, передбачено право особи на вільне поширення інформації та ідеї. Проте, частиною другою вказаної норми передбачена можливість обмеження цього права на підставі закону з легітимною метою за умови, що таке обмеження є необхідним у демократичному суспільстві. Такою легітимною метою визначається охорона репутації осіб-фігурантів інформації.

У п.19 вищевказаної постанови Пленуму Верховного Суду України роз'яснено, що вирішуючи питання про визнання поширеної інформації недостовірною, суди повинні визначити характер такої інформації та з'ясувати, чи є вона фактичним твердженням, чи оціночним судженням.

Крім того, як зазначено в рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Лінгелс проти Сполученого Королівства», повинно бути зроблене чітке розмежування між констатацією фактів та оціночним судженням. У той час наявність фактів може бути продемонстровано, достовірність оціночних суджень не підлягає доведенню. Вимогу доводити достовірність оціночних суджень неможливо виконати, вона порушує свободу думки як таку, що є базовою частиною права.

Євгеній Черняк на своїй сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyjchernyak> оприлюднивши інформацію та виклавши фотографію Гладковського І.О., з супроводженням його текстом (на російській мові):

«Лучший украинский стартап:

Воровать вместе с папой на вооружениях, когда гибнут люди.

Когда тебя поймали, записать пародию на расследователей коррупции

И обвинить их в том, что они работают на Папу Римского.

Продолжить воровать, пока есть такая возможность.

Капитализация - 100 миллионов долларов.

Инвестор - бюджет Украины.

Мораль - отсутствует.

Совесть - ампутирована.

Фото - ниже.

Фамилия - Свиначук.

Возраст - 24 года?»

вказує на участь у злочинних діях Позивача .

Таким чином використання тверджень що:

« Воровать вместе с папой на вооружениях, когда гибнут люди.

Когда тебя поймали, записать пародию на расследователей коррупции

И обвинить их в том, что они работают на Папу Римского.

Продолжить воровать, пока есть такая возможность.

Капитализация - 100 миллионов долларов.

Инвестор - бюджет Украины.

Мораль - отсутствует.

Совесть - ампутирована»

, свідчить про те, що Відповідач стверджують про наявність зв'язку особи Позивача з злочинними діями .

Однак, як зазначалось вище, відповідно до статті 276 КПК України, при наявності достатніх підстав для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення здійснюється повідомлення про підозру й особа набуває статусу підозрюваного, в той час як Позивач такого статусу немає.

Немає у Позивача й будь-якого іншого процесуального статусу, передбаченого КПК України, яке б дозволяло розглядати його як сторону кримінального провадження чи іншого учасника кримінального провадження та взагалі стверджувати , що він вже злочинець.

З огляду на це, вищезазначена інформація про Позивача, поширена Євгенієм Черняком на своїй сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyichernyak> порушує принцип презумпції невинуватості, який закріплений у статті 62 Конституції України, статті 2 Кримінального кодексу України, статті 6 Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод , статті 11 Загальної декларації прав людини і є фактично твердженням про причетність Позивача до вчинення злочину, чим створює негативне уявлення про нього і заподіюється шкода його правам та інтересам.

IV. Характер поширеної інформації

Відповідно до статті 277 Цивільного кодексу України не є предметом судового захисту оціночні судження, думки, переконання, критична оцінка певних фактів і недоліків, які будучи вираженням суб'єктивної думки і поглядів Відповідача, не можна перевірити на предмет їх відповідності дійсності (на відміну від перевірки істинності фактів) і спростувати.

Статтею 30 Закону України «Про інформацію» передбачено, що ніхто не може бути притягнутий до відповідальності за висловлювання оціночних суджень. Оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

Згідно з ч.1 ст.200 Цивільного кодексу України інформацією є документовані або публічно оголошені відомості про події та явища, що мали або мають місце у суспільстві, державі та навколишньому середовищі.

Частиною 4 ст.14 Закону України «Про інформацію» передбачено, що поширення інформації - це розповсюдження, обнародування, реалізація у встановленому законом порядку документованої або публічно оголошеної інформації. Інформація може існувати, як в формі фактичних тверджень, так і в формі оціночних суджень.

Згідно зі ст.1 Закону України «Про інформацію», інформація - це документовані або публічно оголошені відомості про події та явища, що відбуваються у суспільстві, державі та навколишньому природному середовищі.

Однак інформація, поширена Відповідачем про Позивача не містить алегорій, сатири, гіпербол тощо, вона не є припущенням чи критикою Позивача, її можна перевірити на достовірність, тому вона не є оціночними судженнями. Оспорювана інформація про Позивача не має оціночний характер, яка відповідно до Закону України «Про інформацію» не містить фактичних даних, критики, оцінки дій, а також висловлювань, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, а ведуть мову саме про достовірність оспорюваної інформації, спростовуючи тим самими її оціночний характер.

У цьому контексті потрібно врахувати позицію Європейського суду з прав людини, щодо різниці між цими поняттями. Як зауважив Європейський суд з прав людини у рішенні у справі «Нова Газета і Бородянський проти Росії» від 28 березня 2013 року, правдивість оціночних суджень не піддається доведенню і їх потрібно відрізнати від фактів, існування яких може бути доведено (пункт 39).

У пункті 75 рішення у справі «Фельдек проти Словаччина» від 12 липня 2001 року Європейський суд з прав людини також зазначив, що на відміну від оціночних суджень, реальність фактів можна довести.

Таким чином, оскільки поширена інформація є твердженням про факти, яких не існувало, які не були перевірені Відповідачем, та які не можуть бути підтверджені з огляду на вищевикладене та докази долучені до позову, оспорювана Позивачем інформація підлягає спростуванню.

V. Порушення особистих немайнових прав Позивача в результаті поширення недостовірної інформації.

Відповідно до статті 201 Цивільного кодексу України особистим и немайновими благами, які охороняються цивільним законодавством, є, зокрема, честь, гідність і ділова репутація.

У п.4 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 р. №1 зазначено, що чинне законодавство не містить визначення понять гідності, честі чи ділової репутації, оскільки вони є морально-етичними категоріями й одночасно особистими немайновими правами, яким закон надає значення самостійних об'єктів судового захисту.

Гідність людини-це сукупність моральних, світоглядних, професійних якостей людини, які дають їй підстави для самоповаги та для усвідомлення своєї суспільної цінності.

Під гідністю слід розуміти визнання цінності кожної фізичної особи як унікальної біопсихосоціальної цінності, з честю пов'язується позитивна соціальна оцінка особи в очах оточуючих, яка ґрунтується на відповідності її діянь (поведінки) загальноприйнятим уявленням про добро і зло, а під діловою репутацією фізичної особи розуміється набута особою суспільна оцінка її ділових і професійних якостей при виконанні нею трудових, службових, громадських чи інших обов'язків.

Інформація, яка була поширена про Позивача є негативною, оскільки в ній стверджується про порушення ним норм чинного законодавства, що створює враження про Позивача як про Злочинця, що в свою чергу руйнує оцінку його людських, ділових і професійних якостей. Оскільки Позивач до кримінальної відповідальності не притягувався, займається бізнесом, є засновником декількох підприємств в різних сферах економічної діяльності, має ділове спілкування як в Україні так і інших країнах світу, керівник Почесного консульства Республіки Сейшельські Острови в м.Київ, багато подорожує, тому поширення інформації про нього як про особу, яка причетна до схеми розкрадання державного бюджету, яку було оприлюднено **Євгенієм Черняком на своїй сторінці Facebook** в

розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyichernyak> однозначно негативно впливає на суспільну оцінку його якостей в очах оточуючих.

VI. Спосіб захисту порушеного права

Частиною 1 статті 277 Цивільного кодексу України передбачено, що фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї та (або) членів її сім'ї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

Відповідно до частини 4,7 ст.277 ЦК України, спростування недостовірної інформації здійснюється особою, яка поширила інформацію та у такий же спосіб, у який вона була поширена.

Відповідно до п. 25 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 29.02.2009 р. №1 спростування має здійснюватися у такий самий спосіб, у який поширювалася недостовірна інформація. У разі, якщо спростування недостовірної інформації неможливо чи недоцільно здійснити у такий же спосіб, у який вона була поширена, то воно повинно проводитись у спосіб, наблизений (адекватний) до способу поширення, з урахуванням максимальної ефективності спростування та за умови, що таке спростування охопить максимальну кількість осіб, що сприйняли попередньо поширену інформацію.

Враховуючи, що порушення особистих немайнових прав Позивача відбулося у результаті поширення про нього недостовірної інформації особисто Євгенієм Черняком на своїй сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyichernyak>,

Тому адекватним способом захисту прав Позивача є спростування такої недостовірної інформації у аналогічний спосіб:

- шляхом розміщення опублікування Євгенієм Черняком на своїй сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyichernyak> резолютивної частини рішення суду у цій справі під заголовком «Спростування»;

-Зобов'язати Черняк Євгенія Олександровича (адреса : 04213,м.Київ,вул.Прирічна,буд.1-А,кв.14) протягом 10 (календарних) днів з дня набрання рішення суду законної сили спростувати поширену недостовірну інформацію шляхом розміщення опублікування Євгенієм Черняком на своїй сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyichernyak> резолютивної частини рішення суду у цій справі

під заголовком «Спростування» такого змісту : Інформація , яка була розміщена 05.03.2019 року про Гладковського (Свинарчука) Ігоря Олеговича на сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyjchernyak> :

« Воровать вместе с папой на вооружениях, когда гибнут люди.

Когда тебя поймали, записать пародию на расследователей коррупции и обвинить их в том, что они работают на Папу Римского.

Продолжить воровать, пока есть такая возможность.

Капитализация - 100 миллионов долларов.

Инвестор - бюджет Украины.

Мораль - отсутствует.

Совесть - ампутирована»

- Не відповідає дійсності . Спростовую зазначену інформацію та повідомляю , що жодним чином Гладковський (Свинарчук-колишне прізвище) Ігор Олегович не має відношення до крадіжок, корупції та інш.

VII. Обґрунтування складу відповідачів і підсудності справи

Пунктом 9 Постанови Пленуму Верховного Суду України №1 від 27.02.2009 року встановлено, що відповідачами у справі про захист гідності, честі чи ділової репутації є фізична або юридична особа, яка поширила недостовірну інформацію, а також автор цієї інформації.

Належним відповідачем у разі поширення оспорованої інформації в мережі інтернет є автор відповідного інформаційного матеріалу та власник веб-сайту, особи яких позивач повинен установити та зазначити в позовній заяві (п.12 Постанови Пленуму Верховного Суду України №1 від 27.02.2009 р.).

Автор поширеної інформації про Позивача є Черняк Євгеній Олександрович , при цьому дана інформація була поширена на особистій. сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyjchernyak>.

Інформація оприлюднена на особистій. сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyjchernyak> Черняком Євгенієм Олександровичем здійснювалась в засобах масової інформації соціальної мережі Facebook доступ для перегляду можливий як в Україні та і з інших країн світу.

Пунктом 9 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 року №1 передбачено, що відповідачами у справі про захист гідності , честі чи ділової репутації є фізична або юридична особа, яка поширила недостовірну інформацію, а також автор цієї інформації. Якщо позов пред'явлено про спростування інформації, опублікованої в засобах масової інформації то належними відповідачами є автор і редакція відповідного засобу масової інформації чи інша установа. У разі , коли редакція друкованого засобу масової інформації не має статусу юридичної особи, належним відповідачем є

юридична особа, структурним підрозділом якої є редакція. Якщо редакція не є структурним підрозділом юридичної особи, то належним відповідачем виступає засновник друкованого засобу масової інформації. У випадку, коли інформація була поширена у засобі масової інформації з посиланням на особу, яка є джерелом цієї інформації, ця особа також є належним відповідачем.

Таким чином, з урахуванням положень Постанови Пленуму Верховного Суду України №1 від 27 лютого 2009 року належним Відповідачем по даній справі є Черняк Євгеній Олександрович - автор оспорюваної інформації та власник сторінки за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyjchernyak>, на якій була поширена інформація.

Позови до фізичної особи пред'являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено законом.

За відкритими даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань серед засновників ТОВ «ЕКОНОМ ТРЕЙД» (40895768) є Черняк Євгеній Олександрович, який зареєстрований у місті Києві по вулиці Прирічній, буд.1-А, кв.14 в Оболонському районі міста Києва, у зв'язку з чим справа підсудна Оболонському районному суду міста Києва.

VII. Відомості, які зазначаються відповідно до ст.175 ЦПК України

Попередній орієнтований розрахунок суми судових витрат, які Позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи: витрати на сплату судового збору за подання до суду позовної заяви про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної особи - судовий збір за чотири позовні вимоги становить 1536,80 грн. (2 x 0,4 розміру прожиткового мінімуму на одну працездатну особу згідно пункту 1.5.1 Закону України «Про судовий збір», ст.7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік»).

Позивач підтверджує те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Враховуючи вищенаведені норми чинного законодавства України, оцінюючи зміст поширеної Відповідачем про Позивача інформації, звертаємо увагу на наступне:

1) інформація, яка була поширена Відповідачем, була доведена до відома невизначеної кількості осіб, зокрема користувачів та відвідувачів соціальної мережі Facebook сторінки за адресою за адресою: <https://www.facebook.com/evgenyjchernyak> в розділі хроніка під назвою «Лучший украинский старт»

2) поширена інформація стосувалася безпосередньо особи Позивача, є недостовірною та неправдивою;

3) оспорювана інформація не належить до оціночних суджень, а є недостовірною та негативною інформацією, що містить факти про причетність

Позивача до вчинення протизаконних дій, що є недостовірною інформацією, яка порушує особисті немайнові права та завдає шкоди діловій репутації Позивача;

4) оспорювана інформація становить предмет загального суспільного інтересу, є резонансною та такою, що впливає на громадську думку стосовно Позивача.

Враховуючи наведене, керуючись ст.ст.3, 28, 32, 68 Конституції України ст. ст. 200, 201, 277, 299 Цивільного кодексу України, ст.1, 14, 30 Закону України «Про інформацію», ст.1, 3, 42, 43, 503 Кримінального процесуального кодексу України, пунктами 4, 9, 12, 15, 25 Постанови Пленуму Верховного Суду України №1 від 27 лютого 2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», ст.17 Закону України «Про виконання рішень і використання практики Європейського суду з прав людини, ст.10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, ст. ст. 27, 175-177 Цивільного процесуального кодексу України , -

ПРОШУ СУД:

1.Прийняти до розгляду дану позовну заяву.

2.Визнати недостовірною інформацію та такою, що порушує особисті немайнові права Гладковського Ігоря Олеговича і підлягає спростуванню , яка була розміщена Євгенієм Олександровичем Черняком на на особистій сторінці Facebook (Євгеній Черняк) в розділі хроніка, на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyichernyak> та виклав фотографію Гладковського Ігоря Олеговича, такого змісту (на російській мові):

«Лучший украинский стартап:

Воровать вместе с папой на вооружениях, когда гибнут люди.

Когда тебя поймали, записать пародию на расследователей коррупции

И обвинить их в том, что они работают на Папу Римского.

Продолжить воровать, пока есть такая возможность.

Капитализация - 100 миллионов долларов.

Инвестор - бюджет Украины.

Мораль - отсутствует.

Совесть - ампутирована.

Фото - ниже.

Фамилия - Свиначук.

Возраст - 24 года?»

3. Зобов'язати Черняк Євгенія Олександровича (адреса : 04213, м.Київ, вул.Прирічна, буд.1-А, кв.14) протягом 10 (календарних) днів з дня набрання рішенням суду законної сили спростувати поширену недостовірну інформацію шляхом розміщення опублікування Євгенієм Олександровичем Черняком на своїй сторінці Facebook в розділі «хроніка» на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyichernyak> резолютивної частини рішення суду у цій справі під заголовком «Спростування» такого змісту : Інформація , яка була розміщена 05.03.2019 року про Гладковського (Свинарчука) Ігоря Олеговича на сторінці Facebook в розділі хроніка на веб-сайті за адресою:<https://www.facebook.com/evgenyichernyak> :

« Воровать вместе с папой на вооружениях, когда гибнут люди.

Когда тебя поймали, запишуть пародию на расследователей коррупции и обвинят их в том, что они работают на Папу Римского.

Продолжить воровать, пока есть такая возможность.

Капитализация - 100 миллионов долларов.

Инвестор - бюджет Украины.

Мораль - отсутствует.

Совесть - ампутирована»

- Не відповідає дійсності . Спростовую зазначену інформацію та повідомляю , що жодним чином Гладковський (Свинарчук-колишне прізвище) Ігор Олегович не має відношення до крадіжок, корупції та інш.

Додаток на 8 аркушах.

1. Докази сплати судового збору за подання позовної заяви в розмірі 1536,80 грн. за 2 позовні вимоги;

2. Копія скріншоту сторінки facebook (Євгена Чеберяка) за 05.03.2019р.- додаток № 1;

3. Копія витягу з реєстру де зазначено засновником Відповідача-додаток № 2;

4. Роздруковка з сайту МЗС України – додаток № 3;

5. Копія позовної заяви з додатками для відповідача.

07.03.2019 р.

Гладковський Ігор Олегович

