

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-10189/2019-ГК

г. Пермь

04 сентября 2019 года

Дело № А50-14320/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 04 сентября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Муталлиевой И.О.,
судей Дружининой Л.В., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Моор О.А.,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
общества с ограниченной ответственностью «ТехПромАвтоматика»,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 24 мая 2019 года по делу № А50-14320/2018
по иску Куксина Виталия Викторовича
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью
«ТехПромАвтоматика» (ОГРН 1075904000622, ИНН 5904156346)
о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале,
при участии:
от истца: Леконцева Т.М., представитель по доверенности от 21.08.2018,
паспорт;
от ответчика: Щукина Н.В., представитель по доверенности от 26.10.2018,
паспорт; Хаматвалеева О.И., представитель по доверенности от 29.08.2019,
паспорт,
установил:

Куксин Виталий Викторович (далее – истец, Куксин В.В.) обратился в
арбитражный суд Пермского края области с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «ТехПромАвтоматика» (далее – ответчик, ООО
«ТехПромАвтоматика») о взыскании действительной стоимости доли в размере
3 430 464 руб. 00 коп. (с учетом уменьшения размера иска, принятого судом в
порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 24.05.2019 (резолютивная часть от 20.05.2019), принятым судьей Кульбаковой Е.В., иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции изменить, принять новый судебный акт, которым взыскать в пользу истца 91 477 руб. 50 коп. действительной стоимости доли.

Оспаривая решение суда, заявитель жалобы указывает на неверный период для определения оценки действительной стоимости доли 31.12.2016, считает верным - 30.09.2017. Ссылаясь на новые доказательства, отчет об оценке от 19.06.2019 № 19/068-Б, выполненный оценщиком ООО «Независимая консалтинговая компания» Митюшкиной Е.Н., указывает, что действительная стоимость доли истца по состоянию на 30.09.2017 составляет 91 477 руб. 50 коп. Считает неверным вывод суда о том, что бухгалтерская отчетность общества на 30.09.2017 является недостоверной. Полагает ненадлежащим доказательством заключение эксперта Беляева А.С. № 07/2019 от 05.04.2019 в виду: наличия правой оценки взаимоотношений ответчика и ООО «Иртек Плюс» (признаки сомнительного контрагента), вывод о сомнительности контрагента выходит за пределы предмета судебной бухгалтерской экспертизы, непропорционален; выборочного исследования первичных учетных документов ООО «ТехПромАвтоматика». Ссылаясь на новое доказательство, заключение специалиста ООО «ЭКОцентр» Энгель Е.А. от 31.05.2019, указывает, что заключение эксперта Беляева А.С. № 07/2019 от 05.04.2019 имеет недочеты и не соответствует требованиям к судебной экспертизе. Кроме того, полагает, что суд необоснованно отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы.

От истца поступил отзыв, в котором истец просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции заявитель жалобы доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела новых дополнительных доказательств: отчета об оценке от 19.06.2019 № 19/068-Б оценщика ООО «Независимая консалтинговая компания» Митюшкиной Е.Н.; заключения специалиста ООО «ЭКОцентр» Энгель Е.А. от 31.05.2019. Полагает, что суд необоснованно отказал в предоставлении дополнительного времени для представления новых доказательств.

Истец против жалобы, против ходатайства ответчика возражал.

Протокольным определением суда апелляционной инстанции от 02.09.2019 судом рассмотрено ходатайство ответчика в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в удовлетворении ходатайства судом отказано, поскольку с учетом периода рассмотрения дела в суде первой инстанции (дело рассматривалось год), ответчик имел возможность представлять доказательства об иной стоимости доли истца, в том числе на 30.09.2017; с заключением эксперта Беляева А.С.

ответчик был ознакомлен заблаговременно 11.04.2019 (л. д. 38-39 т.7), с учетом даты судебного заседания 20.05.2019 имел возможность представлять дополнительные доказательства. Таким образом, ответчик не обосновал объективную невозможность представления новых доказательств суду первой инстанции, в связи с чем, оснований к их приобщению не имеется – ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «ТехПромАвтоматика» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.01.2007.

Куксин Виталий Викторович являлся участником ООО «ТехПромАвтоматика» с размером доли 15% уставного капитала.

18.11.2017 Куксин В.В. оформил нотариальное заявление о выходе из состава участников ООО «ТехПромАвтоматика», которое было получено обществом 30.11.2017 (л. д. 12 т. 1).

Общество произвело выплату Куксину В.В. в размере 1 536 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 280 от 26.02.2018 (л. д. 35 т. 1)

Не согласившись с размером выплаченной действительной стоимости доли, истец обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходил из того, что доля Куксина В.В. перешла к ООО «ТехПромАвтоматика», а также результатами судебных экспертиз. Оценив все доказательства, имеющиеся в деле, суд пришел к выводу о том, что в данном случае расчет действительной стоимости доли Куксина В.В. необходимо производить на основании бухгалтерской отчетности ООО «ТехПромАвтоматика» на дату 31.12.2016, поскольку бухгалтерская отчетность общества на 30.09.2017 является недостоверной.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения судебного акта.

Как верно установлено судом первой инстанции, иск основан на праве истца требовать выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с подачей заявления о выходе из состава участников общества.

Согласно ст. 94 ГК РФ при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью участнику должна быть выплачена стоимость части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества, в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

В соответствии с п. 2 ст. 14 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника

общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В соответствии с п. 6.1 ст. 23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в случае выхода участника из общества, последнее обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

В силу п. 6.1 устава ООО «ТехПромАвтоматика», утвержденного решением собрания участников от 26.08.2014, оформленным протоколом N 1, участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества. Выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу (л. д. 27-42 т. 4).

Согласно п. 6.4 устава общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности – п. 6.5 устава.

Таким образом, судом верно установлено, что 30.11.2017 доля Куксина В.В. в размере 15% в уставном капитале ООО «ТехПромАвтоматика» перешла к обществу, у последнего возникла обязанность произвести выплату действительной стоимости принадлежавшей истцу доли уставного капитала общества в размере 15% должна не позднее 28.02.2018.

Из материалов дела следует, что ответчик ссылался на то, что стоимость чистых активов общества на последнюю отчетную дату 30.09.2017 имеет отрицательное значение, а именно: - 10 286 руб. коп., в связи с чем, к выплате

истцу подлежит 0 (ноль) руб. (л. д. 31-32 т. 1).

Учитывая, что между сторонами имелся спор о размере действительной стоимости, суд первой инстанции, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в подп. "в" п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", назначил судебную экспертизу (определение суда от 24.08.2018) с постановкой следующих вопросов: какова действительная стоимость доли Куксина В.В. в размере 15% уставного капитала ООО «ТехПромАвтоматика» по состоянию на 31.12.2016, а также на 30.09.2017 с учетом рыночной стоимости имущества, отраженного в бухгалтерской отчетности общества в указанные периоды?

Согласно заключению судебной экспертизы № 1260-10/18 от 22.10.2018, выполненной экспертом-руководителем Центра оценки Пермской ТПП Мармышом С.Б., действительная стоимость доли Куксина В.В. в размере 15% уставного капитала ООО «ТехПромАвтоматика» по состоянию на 31.12.2016 составила 3 432 000 руб. 00 коп., на 30.09.2017 - 1 руб. 00 коп. (т. 2).

Одновременно эксперт указал, что у него есть сомнения в достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ТехПромАвтоматика» за 9 месяцев 2017 года, так как финансовые результаты за данный период значительно отличаются от показателей предыдущих периодов за весь 2017 год: - показан убыток - 31 593 тыс. руб. за 9 мес.2017; - значительное увеличение доли краткосрочных обязательств (191 993 тыс.руб.) на 30.09.2017. По мнению эксперта, данные показатели напрямую влияют на расчет действительной стоимости доли. Для корректного определения действительной стоимости доли в ООО «ТехПромАвтоматика» по состоянию на 30.09.2017 эксперт рекомендовал провести бухгалтерскую экспертизу на предмет достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ТехПромАвтоматика» за 9 месяцев 2017 года (л. д. 40 т. 2).

Определением суда от 28.12.2018 по ходатайству ответчика по делу назначена судебная бухгалтерская экспертиза, проведение которой поручено эксперту АНО «Палата судебных экспертиз» Беляеву А.С., перед экспертом был поставлен следующий вопрос: достоверна ли бухгалтерская отчетность, сформированная в виде баланса за 9 месяцев 2017 года ООО «ТехПромАвтоматика»? В случае если бухгалтерская отчетность недостоверна, определить данные бухгалтерской отчетности за 9 месяцев 2017 года (л. д. 110-114 т. 5).

Согласно заключению судебной экспертизы № 07/2019 от 05.04.2019, экспертом Беляевым А.С. был сделан вывод о том, что бухгалтерская отчетность ООО «ТехПромАвтоматика» в виде бухгалтерского баланса за 9 месяцев 2017 года недостоверна (л. д. 4-23 т. 7).

Доводы апелланта о наличии недостатков и несоответствий представленного экспертного заключения № 07/2019 от 05.04.2019, выполненного экспертом Беляевым А.С., невозможности его использования в

качестве доказательства, отклоняются судом апелляционной инстанции в виду следующего.

В ходе проведения экспертизы эксперт запрашивал первичные документы, а также просил предоставить пояснения генерального директора и главного бухгалтера по вопросам: почему в декларации на прибыль за 9 месяцев 2017 года отражена прибыль в сумме 408,5 тыс. руб., а в соответствии с данными бухгалтерской отчетности по состоянию на 30.09.2017 отражен убыток в сумме 31 953 000 руб. При подготовке ответа эксперт просил предоставить бухгалтерскую справку с предоставлением всех первичных документов, на основании которых в налоговом учете ООО «ТехПромАвтоматика» отражена прибыль в сумме 408,5 тыс. руб., а в бухгалтерском учете ООО «ТехПромАвтоматика» отражен убыток в сумме 31 953 000 руб.; почему информация в бухгалтерской отчетности за 9 месяцев 2017 года, главной книге, и оборотно-сальдовых ведомостями (ОСВ) по статьям бухгалтерской отчетности: запасы, НДС, заемные средства содержат различные величины; почему ответчиком не принималось решение об одобрении крупных сделок, тогда как наличие дебетовых оборотов в указанный период составляет 32 560 000 руб. Также эксперт просил представить: первичные документы, на основании которых были отражены бухгалтерские записи по Дт счета 41.4, Дт счета 60 по операциям с контрагентами; бухгалтерскую базу «1С:Бухгалтерия» на электронном носителе (л.д. 108-109 т 6).

Определением суда от 21.03.2019 ходатайство эксперта было удовлетворено. Суд обязал ответчика в срок до 01.04.2019 представить эксперту, в том числе первичные документы, подтверждающие оплату кредиторской задолженности ответчика перед ООО «Иртек Плюс» на общую сумму 38 402 628 руб.

Вопреки доводам апелланта, первичные документы, подтверждающие оплату в пользу ООО «Иртек Плюс», а также первичные документы, подтверждающие использование материалов, приобретенных у ООО «Иртек Плюс», в финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТехПромАвтоматика» эксперту предоставлены не были.

Делая вывод о недостоверности бухгалтерской отчетности ООО «ТехПромАвтоматика» в виде бухгалтерского баланса за 9 месяцев 2017 года, эксперт исходил из: отсутствия первичных документов, подтверждающих оплату задолженности ответчика перед ООО «Иртек Плюс» на общую сумму 38 402 628 руб.; отсутствия первичных документов, подтверждающих использование материалов, приобретенных у ООО «Иртек Плюс», в финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТехПромАвтоматика» на общую сумму 38 402 628 руб.; расхождений данных бухгалтерской отчетности, главной книги, оборотно-сальдовых ведомостей по счетам бухгалтерского учета.

В ходе проведения судебной экспертизы экспертом были проанализированы, в том числе расшифровки бухгалтерского баланса, сведения представленные налоговым органом, собранные в рамках дела документы по

контрагентам и обязательствам общества. В результате чего экспертом установлены следующие расхождения: между данными главной книги и оборотно-сальдовыми ведомостями (ОСВ) по статьям бухгалтерской отчетности: запасы, НДС, заемные средства (расхождения представлены в таблице № 1 заключения); анализ и сопоставление оборотно-сальдовой ведомости по счету 10 «материалы» с данными оборотно-сальдовой ведомости за сентябрь 2017 года и оборотно-сальдовой ведомости за 9 месяцев 2017 года выявил отклонения (информация об отклонениях представлена в таблице № 2 заключения); анализ и сопоставление оборотно-сальдовой ведомости по счету 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» за 9 месяцев 2017 года с данными оборотно-сальдовой ведомости по счету за 9 месяцев 2017 года выявил отклонения (информация об отклонениях представлена в таблице № 3 заключения); анализ и сопоставление Отчета о финансовых результатах за январь-сентябрь 2017 года с данными налоговой декларации по налогу на прибыль организаций выявил отклонения в величине прибыли, отраженной в указанных документах. Так по данным бухгалтерской отчетности Общества по состоянию на 30.09.2017 отражен убыток в сумме 31 953,0 тыс. руб. (т. 5 л. д. 37), по данным же налоговой декларации отражена прибыль в сумме 408,5 тыс. руб.

Таким образом, установленные существенные отклонения по бухгалтерским счетам 10 «Материалы», 19 «Налог на добавленную стоимость», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами, не опровергнутые ответчиком надлежащими доказательствами, свидетельствуют о недостоверности бухгалтерской отчетности общества по состоянию на 30.09.2017.

Вопреки доводам апеллянта все расчеты эксперта и анализ информации по всем фактам хозяйственной деятельности общества подкреплен соответствующими расчетами, представленными в таблицах. Надлежащих доказательств, подтверждающих ошибочность избранной экспертом методики исследования или неправильное проведение оценки, ответчиком не представлено (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

Ссылки апеллянта о выборочности исследования первичных учетных документов общества признаны апелляционным судом несоответствующими материалам дела.

Относительно контрагента ООО «Иртек Плюс» экспертом установлены сведения соответствующие официальным данным. Приведенные на стр. 12 экспертного заключения сведения о контрагенте ООО «Иртек Плюс», полученные с официального ресурса, содержащегося в программе для ЭВМ «Контур-Фокус», в том числе сведения о прекращении деятельности обществом, соответствуют сведениям налогового органа. Указанный ресурс анализирует и актуализирует данные, полученные из официальных источников, таких как: ФНС (ЕГРЮЛ/ЕГРИП); Росстата (бухгалтерская отчетность организации); Казначейства (гос. контракты); ВС РФ (информация о наличии судебных дел в производстве); ФССП (о наличии исполнительных

производств). Доказательств тому, что использованные экспертом сведения указанного информационного ресурса не соответствуют действительности, ответчиком не представлено.

Ссылки заявителя жалобы на дополнительные доказательства не принимаются апелляционным судом в виду отказа в их приобщении, на что указано ранее.

Более того, обращает на себя внимание непоследовательная позиция ответчика, который изначально указывал на наличие отрицательных активов у общества по состоянию на 30.09.2017, а в последствии заявил об обратном, определив действительную стоимость доли истца по состоянию на 30.09.2017 в размере 91 477 руб. 50 коп.

Доводы жалобы о неверности даты для определения действительной стоимости доли истца не принимаются судом апелляционной инстанции.

В силу п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно п. 2, 3, 4 ст. 13 Закона о бухгалтерском учете экономический субъект составляет годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета.

Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный год.

Промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления.

Доказательств тому, что у общества имелась обязанность в составлении промежуточной отчетности, материалы дела не содержат. Наоборот, как установлено судом первой инстанции, ответчиком в налоговый орган сдается только годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, в частности, такая отчетность сдавалась обществом за 2016 год. Судом установлено, что уставом общества в редакции от 26.08.2014, действующей на период выхода истца из состава участников общества, не предусмотрено составление промежуточной бухгалтерской отчетности общества.

Таким образом, с учетом совокупности представленных в дело доказательств, суд первой инстанции правильно руководствуется данными о финансовом состоянии общества и стоимости его чистых активов по состоянию на дату окончания предыдущего финансового года (на 31.12.2016).

Поскольку каких-либо противоречий в выводах судебной экспертизы № 1260-10/18 от 22.10.2018, выполненной экспертом-руководителем Центра

оценки Пермской ТПП Мармышом С.Б., об определении действительной стоимости доли Куксина В.В. в размере 15% уставного капитала ООО «ТехПромАвтоматика» по состоянию на 31.12.2016 не выявлено, результаты исследования мотивированы; в нем имеются ссылки на примененные методы исследования (с учетом того, что оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки); эксперт имеет соответствующие образование и стаж работы, необходимые для производства данного вида экспертизы, предупрежден об ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом, из содержания заключения эксперта следует, что экспертом исследованы и оценены все имеющиеся в деле на момент проведения экспертизы доказательства; в заключении имеется ответ на поставленный перед экспертом вопрос; экспертное заключение является ясным и полным, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о достоверности, содержащихся в представленном заключении сведений, в силу чего данное заключение обоснованно признано надлежащим доказательством.

Согласно ч. 2 ст. 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другим эксперту или комиссии экспертов.

Вопрос о проведении повторной экспертизы в каждом конкретном случае разрешается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не связан их мнением и решает вопрос о необходимости назначения такой экспертизы, исходя из обстоятельств дела.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции, так и суд апелляционной инстанции оснований для назначения повторной экспертизы не установил.

Поскольку выводы судебных экспертиз в разумной степени не поставлены под сомнение, апелляционный суд принимает во внимание указанные заключения, оценивая его как допустимые и достоверные доказательства.

С учетом изложенного, экспертные заключения не могут быть признаны недостоверными доказательствами по указанным апеллянтном основаниям.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционной жалобе не содержится.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя

апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Пермского края от 24 мая 2019 года по делу № А50-14320/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

Л.В. Дружинина

О.В. Сулова