# בענין עיקר וטפל

1. ז"ל **הטו"ר ס' רי"ב-** "כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ופוטר את הטפלה לא מיבעיא אם העיקר מעורב עם הטפל אלא אפילו אם כל אחד לבדו ואפילו פת שהוא חשוב מכל אם הוא טפל כגון שאוכל דג מליח ואוכל פת עמו שלא יזיקנו בגרונו מברך על הדג ופוטר הפת ע"ש.
2. וכן הביא הגמרא היו לפניו צנון וזית מברך על הצנון ופוטר את הזית הב"ע כשהצנון עיקר ע"ש
3. יש להתספק אם הגדר הוא דכיון דהוא טפל לא בעי ברכה, או אם הגדר הוא שנפטר עם ברכת העיקר.
4. איתא **בתרומת הדשן** [מובא בב"י שם] הרוצה לשתות יין וקשה לו לשתות אליבא ריקניא, ומביאין לו מאכל שהוא ממתק השתיה דאע"ג דלכאורה אין צריך לברך על המאכל מאחר שהוא טפילה ליין כההיא דצנון וזית , יש לחלק ביניהם, דהתם העיקר נאכל קודם ומברך עליו ובזה נפטר הטפל אבל בנדון דידן הטפל נאכל קודם- ואיך יתכן שיפטרנו העיקר אח"כ בברכתו למפרע וכבר היה נהנה בלא ברכה אמנם מצאתי כזה הועתק מתשובת אור זרוע 'אותם שאוכלים גרעיני גודגדניות כדי למתק השתיה אינו מברך עליהם בפה"ע כמו שמברכין על כל גרעיני פירות האילן אלא מברך עליהם שהכל הואיל והן באין רק למתק השתיה' והכא משמע דבנדון דידן נמי מברך על המאכל שהכל אפילו אם ברכתו בענין אחר אבל אינו פוטר לגמרי מחמת ברכת השתיה שהיא עיקר וצריך לחלק בין ההיא דצנון וזית כמו שחלקתי" עכ"ל
5. ומבואר דנתספק בשאלה הנ"ל, והכריע כצד הב', הנ"ל, דבעצם גם דבר שבא דרך טפילה בעינן ברכה, רק שנפטר מחמת העיקר, ולא שייך זה אלא אחר שכבר בירך על העיקר ולא קודם, ופשוט.
6. וכן מבואר **בתוס' ברכות מ"ד. ד"ה באוכלי פירות-** שהמליח עיקר שהוא בא להשיב הלב שנחחלש מפני מתיקות הפירות והפת שלאחריו טפל ואינו בא אלא בשביל המליח. וא"ת פירות הוי עיקר ומליח טפל ולבריך על הפירות ולפטר כולהו וי"ל דמיירי שלא אכל הפירות באותו מעמד א"נ בשעה שאכל פירות גנוסר לא היה שם עדיין מליח ופת דלא היה יודע שיחלש לבו מחמת המתיקות" ומבואר ג"כ הנ"ל, דבכל אופן דאין הברכה של עיקר פוטר, צריך לברך על הטפל, כגון שינוי מקום, או שלא היה בדעתו בשעת ברכתו. ומבואר דהגדר הוא דברכת העיקר 'פוטר' הטפל, אבל ודאי דבעי ברכה ודו"ק.
7. עצם שיטת התרומת הדשן צ"ב, דבאופן דאכל הטפל תחילה בעי לברוכי, אבל ברכתו שהכל- שממ"נ, אם לא בעי ברכה כיון דטפל, למה מברכין עליו כלל, ואם בעי ברכה, ליברך ברכה הראויה לו.
8. ובאמת הב"י שם חולק, וז"ל, "לפי מ"ש רבינו בסוף סי' ר"י בשם הרא"ש דבשביל חסרון השיעור לא שייך בו ברכה אחרת ה"נ בשביל שבא למתק השתיה לא תשתנה ברכתו" וצ"ב שיטת התרומת הדשן.
9. ויש לבאר לפי שיטת הראשונים המובאים בשיעורים הקודמים, דשיטת רש"י הוא דהא דמברך על האוכל קודם שאכל הוא מדין שבח והודאה- והריטב"א מבואר דהוא משום איסור חפצא דאסור ליהנות מעולם הזה בלי ברכה. וי"ל דהתרומת הדשן סבר דשני הטעמים אמת, דצריך לברך על האוכל קודם שאכל מתרי טעמי, א) שאסור ליהנות, ב) משום דצריך להודות ולשבח על האוכל שאוכל.
10. ויש נפקא מינה מב' הטעמים, דלפי הטעם דאסור ליהנות, גם באופן דאין יכול לברך עדיין אסור לאכול, ולפי טעם דחיוב שבח והודאה, יש מקום לומר דאפילו אכל בלי ברכה יש לברך הברכה ראשונה אח"כ [ולא קיימא לן כן]
11. עכ"פ י"ל, דמצד הדין דאסור ליהנות סגי לברך עליו שהכל, וכל חיוב לברך ברכה הראוי לו הוא מדין שבח והודאה. ובאופן דאכל דרך טפילה, אין חיוב להודות על האוכל בפרט, רק להתיר מצד אסור ליהנות ודו"ק.
12. וי"ל דבעצם הסברא גם הבית יוסף מודה, רק דס"ל דאחר שתיקנו ברכה הראוי לו, לא מסתבר לשנות הברכה באופן דיש רק דין דאסור ליהנות.
13. וע' **במחצית השקל** שכתב דבאופן של תוס', דיש שינוי מקום או ליכא דעת כשבא לברך על הטפל, ג"כ שייך המחלוקת הנ"ל, דלתרה"ד מברך שהכל, ולבית יוסף מברך ברכה הראויה לו.
14. להלכה נחלקו הבית יוסף והרמ"א בזה, ומסיק המשנה ברורה דיזהר שלא לאכול טפל קודם כדי שיסתלק מן הספק.