# על איזה יין מקדשים / חמר מדינה

**מיץ ענבים**

1. **גמרא בבא בתרא צז.-** אמר רב זוטרא בר טוביה אמר רב אין אומרים קידוש היום אלא על היין הראוי לינסך על גבי המזבח- למעוטי מאי אילימא למעוטי יין מגתו והא תאני ר' חייא יין מגתו לא יביא ואם הביא כשר וכיון דאם הביא כשר אנן אפילו לכתחלה נמי דאמר רבא סוחט אדם אשכול של ענבים ואמר עליו קידוש היום.
2. **ספר מאה שערים, וספר הלכות גדולות (בה"ג)** דהא דאשכול של ענבים כשר לקידוש הוא משום דגבי נזיר איקרי יין
3. **הקשה הרב יצחק דוב הלוי במברגר זצ"ל אב"ד ווירצבורג-** בספר יצחק ירנן- הלא הגמרא אומר משום דבדיעבד כשר לנסכים- ועוד, הלא נזיר אסור בכל היוצא מן הגפן, ואיך הוכיח הגאונים הנ"ל דיין מאשכול איקרי 'יין' דוקא. וכן הקשה בספר גליוני הש"ס על מסכת בבא בתרא שם
4. מובא בספר **שבות יצחק** פרק יח אות יד מהג"ר יוסף שלום אלישיב זצ"ל "דיש חילוקים לדינא בין יין מגיתו שמתחיל להיות יין שיש בו איזה 'אלכוהול', לבין סוחט אשכול ושותה, דיין מגיתו כשר בדיעבד לניסוך וכהן ששתה כתב המג"א דלא ישא כפיו וסוחט אשכול וניסך הרי זה כמי שניסך במים, וכהן יכול לשתותו ולישא כפיו גם לדעת המג"א כיון שאין בו אלכוהול כלל. [ונפק"מ מזה בקידוש לפני מוסף בשמחת תורה וכדומה] ומיץ ענבים שלנו הוא כסוחט אשכול, כי מיד מבשלים או מפסטרים אותו כדי שלא יתחיל לתסוס. ולכן הוצרכו רב יהודאי גאון והראשונים הנ"ל לומר שבסוחט אשכול של ענבים מקדשים עליו מפני שאצל נזיר הוא קרוי יין, ולא דימו ליין מגתו שהוא גם חשוב יין לניסוך כדאיתא בגמ' שם דאם ניסך ביין מגיתו כשר. דיין מגיתו שאני שהתחיל לתסוס כיין."
5. וליישב קושית הרב מווירצבורג וגליוני הש"ס, **ע' גמרא נזיר לח:** תנו רבנן "וענבים לחים ויבשים לא יאכל" לחייב על זה בפני עצמו ועל זה בפני עצמו, מכאן אתה דן לכל איסורין שבתורה מה כאן שהוא מין אחד והן שני שמות וחייב על זה בפני עצמו ועל זה בפני עצמו אף כל שהוא מין אחד והן שני שמות חייב על זה בפני עצמו ועל זה בפני עצמו ליתויי חמרא חדתא וענבי. וע' תוס' שם ד"ה ה"ג דכוונת הגמרא לאתויי יין מאשכול דהוא יותר חדש מיין מגיתו כמו שכתב רב אלישיב זצ"ל. ומבואר מדרשת הקרא דהא דחייב נזיר על סחיטת יין הוא מדין יין, ולא מדין ענבים ודו"ק. [וגם מבואר בסוגיא דע"ז טעמא ושמא, דמיץ הוי יין]

**יין מבושל**

1. **רא"ש פרק ששי בבא בתרא אות י'** -וז"ל "ויין מבושל היה אומר ר"ת דמברכין עליו בפה"ג וגם מקדשין עליו- ואע"ג דאמר גבי שלקות הואיל ואישתני אישתני דוקא תומי וכרתי דאישתני לגריעותא כשבשלום דמעיקרא הוה בהו קיוהא והשתא לית בהו קיוהא אבל שאר ירקות הואיל ואישתני לעילויא לא אישתנו מברכתן ראשונה הכי נמי יין מבושל אישתני לעילויא...ורש"י כתב בתשובה אחת שאף בורא פרי הגפן אין מברכין עליו. וכן כתב רב צמח גאון ז"ל ואמר דמשום הכי לא קאמר הכא דלמעוטי מבושל אתא לפי שאף בורא פרי הגפן אין מברכין עליו. וליתא, דאיכא למימר דסבר דמקדשין עליו משום דאישתני למעליותא ואע"ג דתנן במנחות פז. יין מבושל לא יביא ואם הביא פסול, הא מסקינן הכא דלא נאמר כלל זה אלא ביין דמאיס מפני ריחו או שנתגלה או דאישתני טעמיה לגריעותא אבל יין במושל אשתני למעליותא ומה שאין מנסכין ממנו משום שנשתנה מברייתו ע"ש כל המשך הרא"ש
2. **רמב"ם הלכות שבת פכ"ט הלכה י"ד**- אין מקדשין אלא על היין הראוי לנסך על גבי המזבח לפיכך אם נתערב בו דבש או שאור אפילו כטיפת החרדל בחבית גדולה אין מקדשין עליו. כך אנו מורין בכל המערב ויש מי שמתיר לקדש עליו ואומר לא נאמר היין הראוי לנסך על גבי המזבח אלא להוציא יין שריחו רע או מגולה **או מבושל** שאין מקדשין על אחד מהן. וע' מגיד משנה שם שמשמע דהרמב"ם סבר דמברכין עליו בופה"ג, רק דפסל לקידוש כיון דאין ראוי לנסך.
3. בספר 'מסורת משה' מובא הג"ר משה פנשטיין זצ"ל "שאין צריך לחשוש לשיטת הרמב"ם בזה בין לענין מבושל ובין לענין סוכר, ולהיפך שיטה זו של הרמב"ם היא פלאי פלאים, שמדמה קידוש לנסכים..ע"ש