79021_769278

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЛИМБ» (г. Санкт-Петербург) от 30.10.2015 на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2015 по делу № А56-25135/2015 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – компания) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – третейский суд) от 27.02.2015 по делу № 133/2014-453 по иску открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» к закрытому акционерному обществу «ЛИМБ» (далее – общество) о взыскании 21 496 569 рублей 43 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору от 06.03.2013 № 19/13,

установила:

решением третейского суда иск удовлетворен, размер неустойки снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 10 000 000 рублей.

Поскольку решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015, заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о третейских судах в Российской Федерации», статьями 238, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа. Судами установлено, что компетенция третейского суда по рассмотрению спора согласована сторонами в договоре от 06.03.2013 № 19/13. Общество не заявило возражений относительно рассмотрена спора в третейском суде. Доказательств, препятствующих выдаче исполнительного листа, судами не установлено.

Довод заявителя о том, что рассмотренный третейским судом спор не мог быть предметом третейского разбирательства, поскольку имеет публичную основу, был заявлен обществом только в суде кассационной инстанции и ему дана соответствующая оценка. Суд кассационной инстанции указал, что заключенный между сторонами договор не является государственным контрактом. В силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочия по переоценке доказательств у кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отсутствуют основания для применения по аналогии к отношениям сторон Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку суд кассационной инстанции установил, что эти отношения урегулированы Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «ЛИМБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина