79020_770984

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела жалобу Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (далее – университет, заявитель) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.06.2015 по делу № А72-5089/2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по тому же делу

по заявлению университета к обществу с ограниченной ответственностью «Пятый элемент» (далее – общество) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского энергетического суда от 17.12.2014 по делу № 2-108/2014 (далее – решение третейского суда),

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015, в удовлетворении заявления университета отказано.

Университет, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своих требований заявитель приводит следующие основные доводы: учитывая, что проект договора, содержащий третейское соглашение, был размещен на официальном сайте еще на этапе проведения запроса котировок, должник имел возможность ознакомиться с условиями договора и принять свободное решение о своем участии в конкурсной процедуре, с последующим заключением договора на предложенных конкурсной документацией условиях; федеральным законодательством ограничений по передаче на рассмотрение третейского суда споров, вытекающих из договоров, заключенных по итогам конкурсных процедур в соответствии Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), не предусмотрено, следовательно, включение третейской оговорки в такой договор не противоречит действующему законодательству.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Таких оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, суд, руководствуясь положениями статьи 2 Федерального закона «Об автономных учреждения», в силу которых автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами (в том числе при проведении мероприятий по работе с детьми и молодежью в указанных сферах), а также приняв во внимание, что перечисляя сведения, подлежащие включению в извещения и документацию о закупке Закон о закупках не упоминает возможность передачи споров из заключаемых договоров на рассмотрение третейских судов, пришел к выводу о том, что включение в договор, который подлежал заключению на основании результатов закупки путем проведения запроса котировок, третейской оговорки привело к нарушению такого основополагающего принципа права, как автономия воли при принятии сторонами на себя обязательств при заключении договора.

При этом суды верно указали на нарушение такого основополагающего принципа российского права как публичность закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках. Данный принцип имеет аналогичное содержание принципу публичности закупок при поставках товаров для государственных и муниципальных нужд, который получил истолкование в судебной практике (определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 233-О, определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 № 305-ЭС14-4115, постановлении Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 № 11535/13, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015), как принцип гарантирующий открытость закупочных процедур и контроль общества за такими закупками, в том числе при разрешении споров, связанных с закупками.

Из материалов дела не следует, что процедура разрешения спора в третейском суде соответствовала принципу публичности. Следовательно, выводы судов являются обоснованными.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.06.2015 по делу № А72-5089/2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова