



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-13776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.09.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу Муниципального казенного учреждения Администрация города Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.11.2018 по делу № А75-13663/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2019 по указанному делу

по заявлению Муниципального казенного учреждения Администрация города Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к государственному учреждению – Региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в лице филиала № 5 об оспаривании решения,

установил:

Муниципальное казенное учреждение Администрация города Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – учреждение)

обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения филиала № 5 государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – фонд) от 14.08.2018 № 208/ОСС.Д об отказе в привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспоренным решением фонда учреждению дополнительно начислены страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере 1366,15 рубля. Основанием для принятия решения послужили выводы фонда о том, что учреждение в спорном периоде не начисляло страховые взносы на сумму компенсации расходов по оплате проезда к месту проведения отпуска и обратно при следовании работников к месту проведения отпуска за пределы Российской Федерации воздушным видом транспорта.

Суды первой и апелляционной инстанций, по итогам оценки доказательств, руководствуясь, в том числе, положениями статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 5, 7 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статьи 33 Федерального закона от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», пришли к выводу о законности и обоснованности решения фонда, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что в случае проведения отпуска за пределами территории Российской Федерации работником, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и направляющимся к месту проведения отпуска воздушным транспортом, не облагается страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды стоимость проезда такого работника от места жительства или работы до международного аэропорта, в котором он проходит пограничный контроль. Стоимость перелета из города, в международном аэропорту которого работник проходит пограничный контроль, до точки пересечения (перелета) воздушным судном Государственной границы Российской Федерации и обратно подлежит обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию учреждения с толкованием судами норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин